



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-5349/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom HIDROELEKTRA MEHANIZACIJA d.d. u stečaju, Zagreb, (Grad Zagreb), Radnička cesta 204, OIB 96667257878, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika OPĆINA STUPNIK, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, OIB 90374778256, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 23. prosinca 2020.

**r i j e š i o   j e**

I. Odbija se žalba stečajnog vjerovnika Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.2. izreke kojim je utvrđena osporenim tražbina navedenog vjerovnika u iznosu od 22.840,69 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.2. izreke kojim je utvrđeno da za osporenu tražbinu navedenog vjerovnika ne postoji ovršna isprava.

III. Uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020. u dijelu točke II.2.2. izreke koji se odnosi na upućivanje u parnicu i rješava:

Upućuje se stečajni upravitelj u roku od osam dana od dana primitka ovog rješenja pokrenuti parnicu radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, u iznosu od 22.840,69 kn (dvadesetdvijetisućeosamstočetrdeset kuna i šezdesetdevet lipa) kao tražbine drugog višeg isplatnog reda jer će se u protivnom smatrati da je osporavanje otklonjeno.

## Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je, u točki II.2.2. izreke rješenja poslovni broj St-163/2019-133 od 8. listopada 2020., između ostalih, dva puta utvrdio osporenom tražbinu stečajnog vjerovnika Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, OIB 90374778256 u iznosu od 22.840,69 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda iz razloga pogrešno obračunate kamate, uz utvrđenje da za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava, te je uputio stečajnog vjerovnika na parnicu, odnosno nastavak parnice radi dokazivanja osnovanosti svojega osporavanja, uz upozorenje da će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice ako u određenom roku ne pokrene odnosno ne nastavi parnicu na koju je upućen.

Protiv navedenog dijela rješenja stečajni vjerovnik Općina Stupnik, Gornjostupnička 33, Gornji Stupnik, OIB 90374778256 je izjavio žalbu zbog svih zakonom predviđenih razloga s prijedlogom da se ono ukine.

Žalba je djelomično osnovana.

Rješenje je u pobijanom dijelu koji se odnosi na žalitelja ispitano na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava.

U konkretnom slučaju žalitelj ne osporava činjenicu da su na ispitnom ročištu održanom 28. srpnja 2020. stečajni upravitelj te stečajni vjerovnici Lapor d.o.o., Kamenolom Žakanje d.o.o. i Kamenolom Gorjak d.o.o. osporili njegovu tražbinu u iznosu od 22.840,69 kn kao tražbinu drugog višeg isplatnog reda iz razloga pogrešno obračunate kamate. Budući da iz zapisnika s navedenog ročišta proizlazi kako izjavljeno osporavanje nije otklonjeno, koju činjenicu žalitelj niti ne dovodi u pitanje, to je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba članka 263. stavka 1. i članka 265. stavka 1. SZ-a, utvrdio osporenom tražbinu žalitelja u navedenom iznosu. Stoga svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost dijela rješenja kojim je utvrđena osporenom njegova tražbina u iznosu od 22.840,69 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda pa je u odnosu na taj dio valjalo, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odbiti žalbu i potvrditi pobijano rješenje kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Žalitelj osnovano ističe kako je pobijanim dijelom rješenja njegova tražbina u iznosu od 22.840,69 kn dva puta utvrđena osporenom iz istog razloga. Međutim, iz prijave tražbine proizlazi kako je žalitelj prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 178.778,08 kn, dok iz zapisnika s ispitnog ročišta proizlazi kako je njegova tražbina ispitana upravo u prijavljenom iznosu, dakle, u okviru i granicama žaliteljeve prijave te je osporena upravo i samo u iznosu od 22.840,69 kn, dok je priznata u preostalom iznosu. Zbog toga se, kao što i sam žalitelj navodi, u konkretnom slučaju radi o očitoj pogrešci u pisanju u smislu odredbe članka 342. stavka 1. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a koju prvostupanjski sud može ispraviti u svako doba.

Žalitelj osnovano ističe kako je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da za njegovu osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava. Naime, iz prijave tražbine u bitnome proizlazi kako je stečajni vjerovnik Općina Stupnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 178.778,08 kn po osnovi glavnice na ime komunalne naknade i obračunatih zateznih kamata navodeći kako pravnu osnovu tražbine predstavljaju izvršno rješenje Zagrebačke županije, Općine Stupnik, Klasa: UP/I-363-03/07-1/160, Ur. broj: 238/28-07-2 od 28. svibnja 2007. (dalje: rješenje od 28. svibnja 2007.) i izvršno rješenje Zagrebačke županije, Općine Stupnik, Klasa: UP/I-363-03/18-01/104, Ur. broj: 238/28-03-18-1 od 29. svibnja 2018. (dalje: rješenje od 29. svibnja 2018.). U prijavi tražbine navedeni vjerovnik nadalje navodi kako za prijavljenu tražbinu raspolaže ovršnom ispravom te se poziva na financijsku karticu, kamatne listove, temeljnicu, te izvršna rješenja od 28. svibnja 2007. i 29. svibnja 2018., koje isprave je dostavio uz prijavu. Dakle, u prijavi tražbine žalitelj se, osim financijske kartice, kamatnih listova i temeljnica koje nesporno predstavljaju vjerodostojne isprave poziva i na rješenja od 28. svibnja 2007. i 29. svibnja 2018. koje sadrže potvrdu izvršnosti (ovršnosti) iz kojih proizlazi da je rješenje od 28. svibnja 2007. postalo izvršno 2. srpnja 2007., dok je rješenje od 29. svibnja 2018. postalo izvršno 24. lipnja 2018., koja rješenja zajedno s prijavom ponovno dostavlja uz žalbu u bitnome navodeći kako ona predstavljaju ovršne isprave.

Iz rješenja od 28. svibnja 2007. u bitnome proizlazi kako je, na temelju odredbe članka 23. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“ broj: 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 11/04 i 178/04; dalje: ZKG) i članka 16. Odluke o komunalnoj naknadi Općine Stupnik („Službeni glasnik Zagrebačke županije“ broj 25/01; dalje: Odluka), njime utvrđena obveza društvu Hidroelektra-niskogradnja d.d. na plaćanje komunalne naknade u 2007. godini i nadalje u mjesečnom iznosu od 2.470,70 kn, počevši od 1. svibnja 2007., koju je dužan platiti najkasnije do 20.-tog dana u mjesecu na račun žalitelja, a ako se iznos komunalne naknade ne uplati u roku, dužan je platiti i zatezne kamate od dospijeca svakog pojedinog iznosa do naplate. Iz rješenja od 29. svibnja 2018. u bitnome proizlazi kako je, na temelju odredbe članka 23. stavka 2. ZKG-a i članka 16. Odluke, njime utvrđena obveza društvu Hidroelektra-niskogradnja d.d. na plaćanje komunalne naknade u 2018. godini i nadalje u mjesečnom iznosu od 2.283,20 kn, počevši od 1. svibnja 2018., koju je dužan platiti najkasnije do 20.-tog dana u mjesecu na račun žalitelja, a ako se iznos komunalne naknade ne uplati u roku, dužan je platiti i zatezne kamate od dospijeca svakog pojedinog iznosa do naplate. Oba navedena rješenja glase na društvo Hidroelektra-niskogradnja d.d. čiji je univerzalni pravni sljednik upravo stečajni dužnik. Naime, uvidom u sudski registar utvrđeno je kako je društvo Hidroelektra-niskogradnja d.d. brisano iz sudskog registra rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-18/46061-1 od 21. siječnja 2019. zbog pripajanja stečajnom dužniku. Upisom pripajanja u sudski registar u kojemu je upisan stečajni dužnik kao društvo preuzimatelj, i to rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj Tt-18/37699-3 od 21. studenoga 2018., imovina društva Hidroelektra-niskogradnja d.d. kao pripojenoga društva i njegove obveze prešle su na stečajnog dužnika kao društvo preuzimatelja. Stečajni dužnik kao društvo preuzimatelj sveopći je pravni sljednik društva Hidroelektra-niskogradnja d.d. kao pripojenog društva te je time stupio u sve njegove pravne odnose (članak 522. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 111/12, 68/13, 110/15 i 40/19).

Izvršna (ovršna) rješenja od 28. svibnja 2007. i 29. svibnja 2018. na koja se žalitelj poziva u prijavi i koje je dostavio uz prijavu i ponovno uz žalbu su donesena na temelju odredbe članka 23. stavka 2. ZKG-a. Prema toj odredbi rješenje o komunalnoj naknadi donosi

upravno tijelo jedinice lokalne samouprave u čijem su djelokrugu poslovi komunalnog gospodarstva, a ono sadrži potvrdu ovršnosti. Iz navedenog proizlazi kako, suprotno ocjeni prvostupanjskog suda, za osporenu tražbinu navedenog vjerovnika postoje ovršne isprave – izvršna (ovršna) rješenja od 28. svibnja 2007. i 29. svibnja 2018. kojima je uz obvezu plaćanja komunalne naknade utvrđena i obveza plaćanja zakonskih zateznih kamata u slučaju zakašnjenja s plaćanjem komunalne naknade. Navedena rješenja, unatoč tome što ne glase na stečajnog dužnika već na društvo Hidroelektra-niskogradnja d.d., obvezuju i stečajnog dužnika kao univerzalnog pravnog sljednika njemu pripojenog društva Hidroelektra-niskogradnja d.d.

Osim što je pogrešno utvrdio kako u konkretnom slučaju za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je protivno odredbi članka 265. stavka 1. SZ-a i u izreci pobijanog dijela rješenja utvrdio kako za osporenu tražbinu ne postoji ovršna isprava, naime, taj dio ne čini sastavni dio izreke, već sastavni dio obrazloženja. Budući da je, kao što je prethodno obrazloženo, prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako za osporenu tražbine ne postoji ovršna isprava, to pogrešno unošenje navedenog pogrešnog utvrđenja u izreku pobijanog dijela rješenja u konkretnom slučaju utječe na pravilnost tog dijela rješenja i čini izreku nezakonom i nepravilnom. Zbog toga je i u odnosu na taj dio valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a uvažiti žalbu i ukinuti i taj dio pobijanog rješenja, bez potrebe vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu na ponovan postupak te odlučiti kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Nadalje, prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbe članaka 266. i 267. SZ-a prilikom upućivanja u parnicu. Prema odredbi članka 266. stavka 1. SZ-a, ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj, sud će stečajnoga vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnoga dužnika (članak 266. stavak 2. SZ-a). Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja (članak 266. stavak 4. SZ-a). Ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice (članak 267. stavak 1. SZ-a). Ako osporavatelj tražbine za koju postoji ovršna isprava ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je osporavanje otklonjeno (članak 267. stavak 2. SZ-a).

U konkretnom slučaju je nesporno da su žaliteljevu tražbinu osporili stečajni upravitelj te stečajni vjerovnici Lapor d.o.o., Kamenolom Žakanje d.o.o. i Kamenolom Gorjak d.o.o. S obzirom na to da je stečajni upravitelj osporio žaliteljevu tražbinu za koju postoji ovršna isprava, valjalo je, pravilnom primjenom odredbe članka 266. stavka 4. SZ-a, na parnicu uputiti stečajnog upravitelja kao osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja, uz upozorenje na pravne posljedice propuštanja iz članka 267. SZ-a ako u određenom roku ne pokrene parnicu na koju je upućen. Uzevši u obzir navedeno, pobijano rješenje je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, preinačeno u dijelu navedenom u točki III. izreke ovog rješenja.

U nastavku postupka prvostupanjski sud će ispraviti navedenu očitu pogrešku u pisanju na koju je ukazano ovim rješenjem u skladu s odredbama članka 342. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a i članka 10. SZ-a.

Zagreb, 23. prosinca 2020.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **eb2f4-f3eb9**

Kontrolni broj: **0bee3-39cd6-1ced0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.